

ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Бабайлов В.К., канд. экон. наук, доцент

Левченко Я.С., доктор философии в отрасли «Социальные и поведенческие науки», доцент

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

«Человек – мера всего»

Протагор (486-411 до н.э.)

Постановка проблемы. Как следует из современной социально-экономической литературы, содержание социальной экономики (СЭ) включает два основные, но исключительно широкие явления: социальные и экономические. Реально же практический интерес представляют их конкретные проявления как субъекты СЭ: государство, предприятие, рынок, рабочие, капиталисты, менеджеры, покупатели и другие. Но всем эпохам присущи только несколько основных субъектов, на которые можно реально воздействовать для повышения эффективности деятельности. Их определение является *актуальной проблемой*.

Анализ современных исследований и публикаций. Он свидетельствует, что в любые эпохи можно выделить только *четыре основные субъекты СЭ: государство, предприятие, рынок и человек*. Но их роль, оценка, интерпретация и характер взаимодействия менялись во времени [1-4]. Так, античные авторы *государство и человека* считали только *социальными* институтами; а *предприятие и рынок* – только *экономическими* институтами [5]. В дальнейшем эпоха капитализма внесла существенные коррективы в характер этих четырёх субъектов СЭ [6-10].

Нерешённые аспекты проблемы. Нерешёнными аспектами проблемы являются два наиболее важные: определение изменения во времени характера каждого из этих четырёх субъектов СЭ; определение изменения во времени характера их взаимодействия.

Формулировка цели и задач статьи. *Целью* статьи явилось определение только изменения во времени характера каждого из этих четырёх институтов СЭ. *Задачи:* определение изменения во времени соответственно характера государства, предприятия, рынка, человека; обобщение полученных результатов.

Методики исследования: обзор литературных источников, 2С70, ВЕО, индукция-дедукция, теория метода Бабайлова.

Изложение основного материала. При определении характера изменения во времени такого субъекта СЭ, как *государство*, было выяснено, что античные авторы понимали его только как *социальный* институт. Аристотель даже считал позорным для государственной элиты занятие экономической деятельностью. Значительно позже Адам Смит (1723-1790) был также категорическим противником экономической роли государства. Он

считал, что свободный рынок является наиболее эффективным субъектом решения экономических проблем. Государству он отводил роль только «ночного сторожа» [5].

Противоположную позицию занимал Антуан де Монкретьен (1576-1621). Он впервые доказал необходимость реализации государством и экономической функции. В 1615 году он вводит термин «политическая экономия» как наука об искусстве государственного управления национальным хозяйством. Он считал, что государство должно активно заниматься политикой протекционизма в торговле. Отсюда и название школы «меркантилизм» – оно происходит от: французского mercantilisme, итальянского mercante – торговец; латинского mercanti – торговать [11]. Некоторые авторы школу меркантилизма называют и школой протекционизма. Следовательно, с этого времени государство из социального института превращается в социально-экономический институт. Но Монкретьен, однако, ограничивал экономическую деятельность государства только воздействием на торговлю, только на рынок. Наиболее полное понимание государства как экономического института обосновал Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) [12]. Он доказал необходимость активного вмешательства государства в деятельность не только фирмы, но и рынка. До Кейнса всё ещё преобладало мнение, что государству нет необходимости вмешиваться в экономику, что свободный рынок способен сам регулировать макроэкономику, и главное – устанавливать соответствие спроса и предложения, то есть обеспечивать равновесие экономики, устранять инфляцию. Но в начале XX века свободный рынок, свободная экономика показали свою неспособность решать проблемы инфляции. Доказательством этого стали экономические кризисы, которые стали возникать с 1925 года. Окончательно понимание того, что государство не должно ограничиваться только социальной ролью, но и взять на себя экономическую функцию, пришло только во время Великой депрессии 1929-1933 гг. Но как конкретно государству реализовать и экономическую функцию – эту проблему впервые и решил именно Кейнс. В 1936 году появляется Кейнсианская теория государственного регулирования экономики [12]. Кейнс не поверил в саморегулирующийся рыночный механизм. Он пришёл к выводу, что свободная (рыночная) экономика сама себя «вылечить» не может! Поэтому Кейнс впервые предложил активную и масштабную инвестиционную деятельность государства. Возможно, высокую эффективность инвестиций понимали и собственники предприятий (предприниматели). Но нужны были большие, совокупные инвестиции всего государства, а они оказались не по силам отдельным, даже крупным предприятиям. Кейнс, однако, не отвергал и частные инвестиции. Кейнс впервые анализ спроса и предложения перенес с микроэкономического уровня (с экономики предприятия) на макроуровень (на уровень национальной экономики), на уровень совокупного спроса и совокупного предложения. Теория Кейнса – это теория об активизации, стимулировании, возрастании совокупного спроса (общей покупательной способности в стране) за счёт,

прежде всего, государственных *инвестиций*! И её внедрение принесло величайшие положительные результаты.

Недостатки кейнсианской теории, которые проявились позднее, тем не менее, не опровергают необходимость в экономической функции государства как органа управления страной. Да, Кейнс не учёл, что постоянный рост совокупного спроса обязательно приведет к инфляционным процессам в форме «перегрева» экономики, что подтвердилось инфляционным кризисом в западных странах уже в 70-х годах XX века. *Перегрев экономики* привёл к темпам экономического роста взрывного неподконтрольного характера и, поглотив все ресурсы частного и государственного сектора, близко подошёл к черте, за которой дальнейший устойчивый рост исчерпывает себя и начинается *рецессия*. *Рецессия* – от латинского *recessus* – «отступление» в макроэкономике, относительно умеренный, некритический спад производства или замедление темпов экономического роста [13]. Перегреву предшествуют чрезмерное финансирование экономического роста, перекредитование, избыточное вложение государственных средств в экономику, угрожающие размеры принимают дефицит государственного бюджета, значение внешнеторгового баланса всё больше уходит в минус или резко сокращается. Но это, тем не менее, никак не опровергает необходимость понимания государства как социального и одновременно экономического института, к чему призывал Кейнс. Государство должно быть социально-экономическим институтом. Даже пришедшая после кейнсианской теории *монетаристская* теория Милтона Фридмана (1912-2006) не является убедительным аргументом против этого утверждения [14]. В ней, в отличие от учения Кейнса, свободный рынок снова признаётся способным успешно восстанавливать экономическое равновесие. Фридман утверждал буквально следующее: «Возникновение отклонений, диспропорций обычно является результатом ... ошибок государственного регулирования, а не внутренних причин. Рынок обладает возможностями амортизировать, успокоить шоковые импульсы ... Согласно монетаристскому подходу основное средство сдерживания инфляции – сокращение количества денег в обращении» [15]. Но ведь сокращение количества денег в обращении – эту экономическую функцию может выполнить только государство!

Рынок ещё со времён Ксенофонта и Аристотеля трактовали только как «чисто» экономический институт [1-3]. Впервые *рынок* как социально-экономический институт стал понимать А. Смит [4]. Он выдвинул идею о том, что рынок существует лишь при условии, если он выгоден целым *социальным* образованиям, социумам. Смит доказал, что существует универсальная выгода для всех участников рыночных отношений, для всех участвующих в нём *социумов*. Именно А. Смит решал проблему наиболее эффективной социальной *организации рынка*, проблему координирования усилий целых социумов, таким образом, чтобы они тратили свои силы и ресурсы природы на изготовление именно того, что нужно обществу. В итоге он пришел к выводу, что такая координация в гражданском обществе становится возможной лишь благодаря

«невидимой руке рынка» как всей совокупности форм и организаций не только *экономического, но и социального* сотрудничества людей друг с другом [5]. «Невидимая рука рынка» – это и есть социально-экономический механизм, социально-экономический институт СЭ! В настоящее время реальная практика подтвердила понимание рынка как *социально-экономического института: рынок – это обмен, то есть, экономический институт; но в обмене участвуют социумы, то есть, рынок – это и социальный институт.*

В отличие от государства и рынка понимание *предприятия* не только как экономического, но и социального субъекта СЭ пришло значительно позже. Впервые активно заговорили об этом японские теоретики и практики менеджмента в середине XX века. То, что предприятие является социально-экономическим институтом, следует и из такого социально-экономического понятия и явления как его миссия. Миссия, как наиболее общая стратегия любого предприятия, появилась с возникновением стратегического планирования в 70-х годах XX века в странах Запада [15]. Она не сводится только к *экономической* функции, к получению только высокого дохода, прибыли. В миссии отражена и *социальная* функция предприятия через цели, потребности, стратегии всех участников бизнеса, всех *социумов*: собственников, работников, покупателей, конкурентов, самого государства, общественных организаций [15].

Важнейшим, но только *социальным* субъектом, только социальным институтом СЭ со времён античных авторов понимался и *человек*. Так, впервые о нём говорит ещё Аристотель: «Человек – это существо социальное» [15]. Аристотель ещё не видит его и важнейшим экономическим субъектом СЭ. Как показала будущая практика, именно особенности человека, человеческой природы очень сильно сказываются на рыночном механизме и на всех экономических механизмах человеческой цивилизации в целом [4]. Оказалось, что экономику нельзя построить вопреки человеческой природе. Впервые о *человеке* не только как о социальном, но и экономическом субъекте высказался величайший социальный экономист Адам Смит [4]. Человек по Смиту является существом не только социальным, как утверждал Аристотель, но и *экономическим*, он вводит понятие «экономического человека». Логика Смита такова: главный мотив деятельности человека как существа экономического – корыстный интерес [4]. Но получить выгоду из собственного интереса «человек экономический» может, только оказывая услуги другим людям, предлагая предметы или услуги своего труда. Люди помогают друг другу и одновременно способствуют развитию общества, хотя каждый из них «эгоист» и заботится лишь о собственных интересах. Улучшать свое материальное положение – это «естественное» стремление человека. Это настолько мощный стимул к деятельности, что, если этому не мешать, то он сам собой приведет к улучшению благосостояния каждого и всех вместе. В социально-экономической концепции Смита человек является центральным понятием [4]. Он рассматривает его как особый социально-экономический институт и, прежде всего, с *моральной* стороны, как *моральный институт*. Он как бы

перенимает эстафету не у Ксенофонта, Платона и Аристотеля, а у Протагора (485-410 до н. э.). Протагор, ещё задолго до Аристотеля, человека понимает в самом широком контексте: «Человек – мера всех вещей», человек – мера всего, в том числе и социального, и экономического [16].

По мнению авторов, *человека* следует понимать как особый социально-экономический институт ещё и потому, что он присутствует *и в государстве, и в предприятии, и в рынке*. Именно человек уже сейчас и особенно в будущем будет главным субъектом СЭ, определяющим остальные три.

Выводы. Итак, в результате исследования определено, что:

- Основными субъектами социальной экономики являются *Государство, Предприятие, Рынок и Человек*.

- *Государство* античные авторы понимали, как только *социальный институт*. Необходимость реализации государством и экономической функции (политики протекционизма в торговле) впервые доказал А. Монкретьен. Но наиболее полно экономическую функцию государства обосновал Дж. Кейнс.

- *Рынок и Предприятие* античные авторы трактовали как только *экономические институты*. Как социально-экономический институт *Рынок* впервые обосновал А. Смит. О *Предприятии* как социально-экономическом институте впервые активно заговорили японские теоретики и практики менеджмента в середине XX века. Планирование миссии предприятия в 70-х годах XX века лишь подтвердило социально-экономический характер *Предприятия*.

- *Человек* со времён античных авторов понимался только как *социальный субъект*. Впервые о *Человеке* как и об экономическом субъекте высказался величайший социальный экономист А. Смит: он вводит понятия «социальный» и «экономический» человек. Именно человек уже сейчас и особенно в будущем будет главным субъектом СЭ.

Взаимодействие государства, предприятия, рынка, человека реализуется в разных *моделях* СЭ. Исследование моделей СЭ – это важная тема будущего исследования.

Перечень ссылок

1. Ксенофонт : веб-сайт. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Ксенофонт> (дата обращения 02.02.2020)

2. Учение Аристотеля о материи и форме : веб-сайт. URL: <http://www.bibliotekar.ru/estestvoznanie-3/42.htm> (дата обращения 10.02.2020)

3. Пространство и время у Аристотеля : веб-сайт. URL: <https://istina.rin.ru/cgi-bin/print.pl?sait=3&id=936> (дата обращения 12.02.2020)

4. Смит А. О богатстве народов. АСТ Москва. 2010. 188 с.

5. Социальная экономика : веб-сайт. URL: <http://econominfo.ru/view-article.php?id=51> (дата обращения 02.02.2020)

6. Бабайлов В. К., Баленко А. И., Хмелевская А. А. Обзор литературных источников как метод эксперимента. *Бизнес-Информ*. 2006. № 3. С. 103-104.

7. Бабайлов В. К. Формирование научного понятия на основе методики «2С70». *Бизнес-Информ*. 2005. № 9-10. С. 112.

8. Бабайлов В. К. Всеобщая наука. *Новий колегіум*. 2017. № 3. С. 57-61.
9. Бабайлов В. К. Индукция и дедукция. *Бизнес-Информ*. 2012. № 10. С. 285-287.
10. Бабайлов В. К. Теория метода : монография. Х. : ХНАДУ, 2011. 232 с.
11. Монкретьен и его работа «Трактат политической экономии» : веб-сайт. URL: <https://studfile.net/preview/1700557/page:7/> (дата обращения 02.02.2020)
12. Кейнсианская теория и ее значение : веб-сайт. URL: <http://www.ekonomika-st.ru/ekonomika/ekon-teorija/ekon-teorija-6.html> (дата обращения 07.02.2020)
13. Рецессия : веб-сайт. URL: <https://alpari.com/ru/beginner/glossary/recession/> (дата обращения 07.02.2020)
14. Теория Милтона Фридмана и современный монетаризм : веб-сайт. URL: https://studme.org/62514/ekonomika/teoriya_miltona_fridmana_sovremennuu_monetarizm (дата обращения 07.02.2020)
15. Бартенев С. А. Экономические теории и школы (история и современность) : курс лекций. М. : БЕК, 1996. 352 с.
16. Балашов Л. Протагор... Человек – мера всех вещей : веб-сайт. URL: <https://www.proza.ru/2012/12/02/2025> (дата обращения 14.02.2020)

References

1. Ksenofont [Ksenofont], available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Ксенофонт> (last accessed 02.02.2020)
2. Aristotle's doctrine of matter and form [Uchenie Aristotelya o materii i forme], available at: <http://www.bibliotekar.ru/estestvoznanie-3/42.htm> (last accessed 10.02.2020)
3. Aristotle's Space and Time [Prostranstvo i vremena u Aristotelya], available at: <https://istina.rin.ru/cgi-bin/print.pl?sait=3&id=936> (last accessed 12.02.2020)
4. Smith, A. (2010), *On the wealth of peoples [O bogatstve narodov]*, AST Moscow, 188 p.
5. Social economics [Socialnaya ekonomika], available at: <http://econominfo.ru/view-article.php?id=51> (last accessed 02.02.2020)
6. Babajlov, V. K., Balenko, A. I., Hmelevskaya, A. A. (2006), A review of literary sources as a method of experiment [Obzor literaturnyh istochnikov kak metod eksperimenta], *Business Inform*, No 3, P. 103-104.
7. Babajlov, V. K. (2005), Formation of a scientific concept based on the «2С70» methodology [Formirovanie nauchnogo ponyatiya na osnove metodiki «2S70»], *Business Inform*, No 9-10, P. 112.
8. Babajlov, V. K. (2017), General science [Vseobshaya nauka], *New College*, No 3, P. 57-61.
9. Babajlov, V. K. (2012), Induction and deduction [Indukciya i dedukciya], *Business Inform*, No 10, P. 285-287.
10. Babajlov, V. K. (2011), *Method theory [Teoriya metoda]*, monografiya. Kharkiv: HNADU, 232 p.

11. Montretien and his work «Treatise of Political Economy» [Monkreten i ego rabota «Traktat politicheskoy ekonomii»], available at: <https://studfile.net/preview/1700557/page:7/> (last accessed 02.02.2020)
12. Keynesian theory and its meaning [Kejnsianskaya teoriya i ee znachenie], available at: <http://www.ekonomika-st.ru/ekonomika/ekon-teoriya/ekon-teoriya-6.html> (last accessed 07.02.2020)
13. Recession [Recessiya], available at: <https://alpari.com/ru/beginner/glossary/recession/> (last accessed 07.02.2020)
14. Milton Friedman Theory and Modern Monetarism [Teoriya Milтона Fridmana i sovremennyj monetarizm], available at: https://studme.org/62514/ekonomika/teoriya_miltona_fridmana_sovremennyu_monetarizm (last accessed 07.02.2020)
15. Bartenev, S. A. (1996), *Economic theories and schools (history and modernity)* [*Ekonomicheskie teorii i shkoly (istoriya i sovremennost)*], lecture course. M. : BEK, 352 p.
16. Balashov, L. (2012), Protagoras ... Man is the measure of all things [Protagor... Chelovek – mera vseh veshej], available at: <https://www.proza.ru/2012/12/02/2025> (last accessed 14.02.2020)

РЕФЕРАТИ РЕФЕРАТЫ ABSTRACTS

УДК 330.811.1; JEL Classification: B1

Бабайлов В.К., Левченко Я.С. ОСНОВНИ СУБ'ЄКТИ СОЦІАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

Як слідує з сучасної соціально-економічної літератури, зміст соціальної економіки включає два основні, але виключно широкі класи явищ: соціальні і економічні. Реально ж практичний інтерес представляють їх конкретні прояви в формі суб'єктів соціальної економіки. Але і суб'єкти соціальної економіки реалізуються в досить великій кількості. Аналіз сучасних досліджень і публікацій свідчить, що в будь-які епохи можна виділити тільки чотири основні суб'єкти соціальної економіки – це: держава, підприємство, ринок і людина. Проблема визначення характеру зміни їх у часі і характеру їх взаємодії досі не вирішена і тому є актуальною. **Метою** статті є визначення тільки зміни в часі характеру кожного з цих чотирьох суб'єктів соціальної економіки. Для її досягнення були поставлені **завдання**: визначення зміни у часі відповідно характеру держави, підприємства, ринку, людини; узагальнення отриманих результатів. Визначено, що основними суб'єктами соціальної економіки є *Держава, Підприємство, Ринок і Людина*, а взаємодія держави, підприємства, ринку, людини реалізується в різних *моделях* соціальної економіки. Вирішені два найважливіші аспекти: визначені зміни в часі характеру кожного з цих чотирьох суб'єктів соціальної економіки; визначені зміни в часі характеру їх взаємодії. **Методики дослідження**: огляд літературних джерел, 2С70, ВЕО,

індукція-дедукція, теорія методу Бабайлова. **Результати:** визначено зміну в часі характеру основних суб'єктів соціальної економіки (держави, підприємства, ринку, людини). **Наукова новизна:** вперше доведено соціально-економічний характер основних суб'єктів соціальної економіки (держави, підприємства, ринку, людини). **Практична значимість:** встановлення соціально-економічного характеру держави, підприємства, ринку, людини позбавить бізнес, менеджмент, підприємництво від обмеженого (тільки економічного або тільки соціального) підходу до вирішення проблем основних суб'єктів соціальної економіки.

Ключові слова: держава; підприємство; ринок; людина; соціальна економіка; суб'єкти; соціальний; економічний.

УДК 330.811.1; JEL Classification: B1

Бабайлов В.К., Левченко Я.С. ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Как следует из современной социально-экономической литературы, содержание социальной экономики включает два основные, но исключительно широкие класса явлений: социальные и экономические. Реально же практический интерес представляют их конкретные проявления в форме субъектов социальной экономики. Но и субъекты социальной экономики реализуются в достаточно большом количестве. Анализ современных исследований и публикаций свидетельствует, что в любые эпохи можно выделить только четыре основные субъекты социальной экономики – это: государство, предприятие, рынок и человек. Проблема определения характера изменения их во времени и характера их взаимодействия до сих пор не решена и потому является актуальной. **Целью** статьи явилось определение только изменения во времени характера каждого из этих четырёх субъектов социальной экономики. Для её достижения были поставлены **задачи:** определение изменения во времени соответственно характера государства, предприятия, рынка, человека; обобщение полученных результатов. Определено, что основными субъектами социальной экономики являются *Государство, Предприятие, Рынок и Человек*, а взаимодействие государства, предприятия, рынка, человека реализуется в разных *моделях* социальной экономики. Решены два наиболее важные аспекты: определены изменения во времени характера каждого из этих четырёх субъектов социальной экономики; определены изменения во времени характера их взаимодействия. **Методики исследования:** обзор литературных источников, 2С70, ВЕО, индукция-дедукция, теория метода Бабайлова. **Результаты:** определено изменение во времени характера основных субъектов социальной экономики (государства, предприятия, рынка, человека). **Научная новизна:** впервые доказан социально-экономический характер основных субъектов социальной экономики (государства, предприятия, рынка, человека). **Практическая значимость:** установление социально-экономического характера государства, предприятия, рынка, человека избавит бизнес, менеджмент, предпринимательство от

ограниченного (только экономического или только социального) подхода к решению проблем основных субъектов социальной экономики.

Ключевые слова: государство; предприятие; рынок; человек; социальная экономика; субъекты; социальный; экономический.

UDC 330.811.1; JEL Classification: B1

Babailov V., Levchenko Ya. MAIN SUBJECTS OF SOCIAL ECONOMY

As follows from modern socio-economic literature, the social economy includes two main, but extremely broad classes of phenomena: social and economic. In reality, their concrete manifestations in the form of subjects of social economy have a practical interest. But the subjects of social economy are implemented in a fairly large number. An analysis of modern research and publications shows that in any era only four main subjects of social economy can be distinguished – these are: state, enterprise, market and person. The problem of determining the nature of their change in time and the nature of their interaction has not yet been resolved and therefore is relevant. The *purpose* of the article is to determine only the changes in time of the nature of each of social economy four subjects. To achieve it, the following *tasks* were set: to determine the change in time according to the nature of the state, enterprise, market and person; results generalization. It was determined that the main subjects of the social economy are *the State, the Enterprise, the Market and the Person*, and the interaction of the state, the enterprise, the market, the person was implemented in different *models* of social economy. Two most important aspects have been resolved: changes in time of the nature of each of these four subjects of social economy were determined; changes in time of the nature of their interaction were determined. **Methodology of research:** review of literary sources, 2C70, VEO, induction-deduction, theory of the Babilov's method. **Findings:** the change in time of the nature of the social economy main subjects (state, enterprise, market and person) was determined. **Originality:** for the first time, the socio-economic nature of the social economy main subjects (state, enterprise, market and person) was proved. **Practical value:** the establishment of the socio-economic nature of the state, enterprise, market and person will save business, management, entrepreneurship from a limited (only economic or only social) approach to solving problems of the social economy main subjects.

Key words: state; enterprise; market; person; social economy; subjects; social; economic.

Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

Бабайлов Василь Кузьмич – кандидат економічних наук, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, доцент кафедри економіки і підприємництва, м. Харків, Україна; e-mail: super_super-kod@ukr.net.

Бабайлов Василий Кузьмич – кандидат экономических наук, Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет, доцент кафедры экономики и предпринимательства, г. Харьков, Украина.

Babailov Vasil – PhD in Economics, Kharkiv National Automobile and Highway University, Associate professor of the Department of Economics and Entrepreneurship, Kharkiv, Ukraine.

Левченко Ярослава Сергіївна – доктор філософії з галузі «Соціальні та поведінкові науки», Харківський національний автомобільно-дорожній університет, доцент кафедри економіки і підприємництва, м. Харків, Україна; e-mail: slavalevcenko1984@gmail.com; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4979-1101>.

Левченко Ярослава Сергеевна – доктор философии в отрасли «Социальные и поведенческие науки», Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет, доцент кафедры экономики и предпринимательства, г. Харьков, Украина.

Levchenko Yaroslava – PhD in "Social and behavioral sciences", Kharkiv National Automobile and Highway University, Associate professor of the Department of Economics and Entrepreneurship, Kharkiv, Ukraine.