

УДК 658.5

JEL M 110

ФУНКЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА КАК ЕДИНСТВО ЭКОНОМИКИ, ИНЖЕНЕРИИ И АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Бабайлов В.К., канд. экон. наук, доцент

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

Постановка проблемы. В последние годы произошёл значительный прогресс в углублении понимания менеджмента – были установлены его: сущность как организация любой деятельности; содержание как четыре функции (планирование, проектирование, мотивация, контроль) и два связующих процесса (деловое общение и принятие решений); структура как единство экономики, инженерии и административной деятельности. Особым достижением явилась формулировка в 2016 году новой парадигмы менеджмента [1]. Этому способствовало применение универсальной модели разработки парадигм [2]. В настоящее время в исследовательской практике, в том числе и в педагогике высшей школы, достаточно часто возникает вопрос, на который до сих пор нет ответа: к какой сфере деятельности относятся каждая из функций менеджмента (экономике, инженерии или администрации). Поэтому решение этой проблемы актуально.

Анализ последних исследований и публикаций. Анализ исследований и публикаций показывает, что в них отсутствует даже постановка такой проблемы.

Нерешённые составляющие проблемы. По мнению автора, нерешёнными составляющими проблемы являются, прежде всего, определение характера, сферы деятельности каждой из функций менеджмента.

Формулировка цели и задач статьи. Целью исследования и явилось определение сфер деятельности каждой функции менеджмента. Для её достижения были поставлены такие задачи: определить сферы деятельности

функций планирование, проектирование, мотивация, контроль; обобщить полученные результаты. Методики исследования: модель разработки парадигм BVK, обзор литературных источников, 2С70, ВЕО, исторического-логического, индукция-дедукция, теория метода Бабайлова [2], [3], [4], [5], [6], [7], [8].

Изложение основного материала. Для успешного решения задач исследования, прежде всего, был установлен критерий определения характера, сферы деятельности. Критерием характера любой деятельности является только характер ее предмета. Так, предметом экономической деятельности является только стоимость [9]. Предмет экономической деятельности вытекает из основного закона, или сущности экономики: «Экономика есть организация стоимости». Аналогично предмет инженерной деятельности (техники, вещества) следует из основного закона (сущности) инженерии: «Инженерия – это организация техник (веществ)». Соответственно, и предмет административной деятельности – трудовой, человеческий ресурс.

Поэтому при решении первой задачи исследования (определения характера, сферы деятельности функции планирования) и определялся предмет планирования. Известно, что функция планирования содержит три основных элемента: анализ настоящего состояния ресурсов; выбор целей и выбор средств их реализации. Уже по самой сути этих процедур, субъектов их организации и главное – предмета как стоимости, следует, что планирование – это экономическая деятельность. В самом деле, процедура анализа настоящего состояния ресурсов предприятия связана, прежде всего, с определением стоимости всех уже имеющихся ресурсов предприятия; использование натуральных (то есть, не стоимостных) показателей не меняет сути дела, так как не противоречит экономической природе и цели планирования. Выбор целей фирмы и средств их реализации – это не что иное, как анализ будущей стоимости ресурсов фирмы.

Экономическая природа функции планирования вытекает и из экономического характера субъектов планирования. Так субъектами планирования являются в основном плановые отделы предприятий,

бухгалтерия, являющиеся типичными экономическими структурами. Поэтому можно утверждать, что действительно функция планирование является экономической функцией. Наличие определённой организационной структуры управления плановым отделом и бухгалтерией, а также элементов мотивации самих работников этих подразделений не противоречит сказанному: указанные неэкономические аспекты планирования является лишь вспомогательными средствами для основной деятельности, каковой является экономическая деятельность.

При решении второй задачи исследования (определения сферы деятельности функции проектирование) был проведен анализ сущности и содержания функции проектирования [10]. Он показал, что функция менеджмента проектирование – это инженерная, техническая деятельность, так как сводится к технической деятельности – проектированию должностей (менеджеров и рабочих) и их связей; это проектирование только организующих, или организационных структур управления (ОСУ). Это составление схем ОСУ. Следовательно, функция проектирование по самой сути является не экономической, а инженерной деятельностью.

При решении третьей задачи исследования (определения сферы деятельности функции мотивации) был проведен также анализ сущности, содержания и других аспектов функции мотивации [10]. Он показал, что, если функция планирование отвечает за организацию целей и методических средств их реализации; проектирование – за организацию должностей как прав распоряжаться ресурсами и, в частности, – прав руководить человеческими ресурсами; то мотивация – это уже само руководство. Но мотивация не сводится только к руководству, а включает и лидерство, и стимулирование. Руководство, лидерство и стимулирование – это три основные формы мотивации [10].

Руководство – это форма мотивации с опорой только на административный ресурс, на формальные права должности руководителя, администратора формально записанные в должностной инструкции. Уже из

этого видно, что мотивация как руководство – это преимущественно «руководительская», административная, а не инженерная и не экономическая деятельность. Но самым главным аргументом в пользу административного характера руководства является его предмет. Предметом руководства является не стоимость, не техники, а только люди, персонал, трудовой ресурс.

Анализ второй формы мотивации – лидерства также свидетельствует об её административном характере [10]. Об этом говорят и четыре основных подхода, стиля поведения именно лидера (а не инженера и не экономиста): личностный; поведенческий; ситуационный; адаптивный. Личностный подход реализуется с помощью личностных характеристик морального порядка, моральных качеств, морали – внутреннего проявления личности лидера: отношения к другим людям, обязанности к людям, к обществу. Поведенческий подход при мотивации осуществляется с помощью личного морального поведения, действий, поступков, этикета – внешнего проявления личности лидера: манеры поведения, стиля одежды, речевых оборотов. Ситуационный подход – это мотивация с акцентом на конкретную ситуацию, на конкретные обстоятельства возможно даже в ущерб личностному и поведенческому подходам. Адаптивный подход – это варьирование пропорцией, соотношением трех рассмотренных выше подходов для их оптимизации, а значит, – увеличения эффекта от их совместного применения. Нетрудно видеть, что ни в одном подходе лидерства не проявляется непосредственно экономический или инженерный аспект менеджмента. Это совсем не отрицает отдельных элементов экономического характера. Но по своей внутренней природе и сути – это главным образом, административные, а не инженерные и не экономические средства.

К аналогичным выводам приводит анализ и третьей формы мотивации – стимулирования [10]. Стимулирование (сущность) – это форма мотивации, в которой акцент с поведения мотиватора как администратора переносится на глубокое исследование потребностей мотивируемого, на их усиление и побуждение к новым. Стимулирование – это третья форма мотивации, это тоже

форма поведения не экономиста и не инженера, а администратора. Несмотря на то, что в ней присутствует отличие и от руководства, и от лидерства, но оно не выходит за рамки административной деятельности, не становится инженерной или экономической деятельностью.

Из проведенного анализа функции мотивации следует вывод, что составляющие элементы этой функции носят исключительно административный характер.

Решение четвертой задачи исследования (определение сферы деятельности функции контроль) также потребовало определения его важнейших свойств. В современных литературных источниках отмечается, что контроль существует как в широком, так и в узком смысле [10]. В широком смысле контроль – это согласование любых ресурсов и процессов. Контроль присутствует во всех функциях и связующих процессах менеджмента, то есть – во всём менеджменте. При этом он занимает весь менеджмент. Контроль присутствует даже в самом производстве – в деятельности рабочих: контрольно-измерительные процедуры токаря есть не что иное, как контроль. Следовательно, контроль присутствует не только в менеджменте, но и в производстве, то есть – во всём управлении.

В данном исследовании контроль рассматривается только в узком смысле только как «функция контроль». Необходимость в ней вызвана такими причинами. Из теорий менеджмента следует: функция планирование отвечает за организацию целей и методических средств их реализации; проектирование – за организацию должностей как прав распоряжаться ресурсами и, в частности, - прав руководить человеческими ресурсами; мотивация – это уже само руководство [10]. Функция мотивация административными средствами приводит к превращению целей в результаты. Результаты – это совершенно новый ресурс и единственный несогласованный с остальными. Результаты могут не совпадать, прежде всего, с целями. Но, ни одна из трёх рассмотренных ранее функций (планирование, проектирование, мотивация) не согласовывает

эти два вида ресурсов. Поэтому и появляется необходимость ещё в одной функции – в функции контроль.

Функция контроль, как контроль только в узком смысле, сводится к согласованию только четырёх ресурсов: входящих, целей, результатов и человеческих [10]. И существует только три основных вида контроля в узком смысле, которые отличаются тремя факторами, или условиями: временем, объектом и целью – это контроль:

- предварительный;
- текущий;
- заключительный.

Весь процесс реализации функции контроль можно представить всего в одной таблице.

Таблица 1

Характеристика основных видов контроля

Виды контроля	Факторы контроля		
	Время	Объект	Цель
Предварительный	До результатов	Ресурсы (входящие) и цели (стандарты)	Корректировка входящих ресурсов с целями (стандартами)
Текущий	В течение получения результатов	Результаты и цели	Согласование результатов с целями и целей с результатами
Заключительный	После получения результатов	Результаты и человеческие ресурсы	Согласование трудовых ресурсов с результатами для: обучения, повышения или понижения в должности

Внимательный анализ таблицы неизбежно приведёт к выводу, что функция контроль реализует все три функции менеджмента: планирование (целей), проектирование (должностей, ответственных за функцию контроль), мотивацию (в таблице как повышение или понижение в должности). А отсюда следует важное заключение: функция контроль – это одновременно и экономическая, и инженерная, и административная функция.

Выводы. Основными результатами проведенного исследования является доказательство того, что: функция планирование является экономической функцией; функция проектирование является инженерной функцией; функция мотивация является административной функцией; функция контроль является одновременно экономической, инженерной, и административной функцией.

Результаты проведенного исследования будут способствовать углублению понимания важнейших аспектов менеджмента и его функций. Это, в свою очередь, повысит эффективность деятельности педагогики высшей школы, менеджмента предприятий и практики фундаментальных, внедренческих и прикладных исследований.

Перечень ссылок

1. Бабайлов В. К. Новая парадигма менеджмента. *Проблеми і перспективи розвитку підприємництва*. 2016. №3(14), том 1. С. 72 – 76.

2. Бабайлов В. К. Модель разработки парадигм: важнейшие свойства. *Новий колегіум*. 2016. № 3. С.48-53.

3. Бабайлов В. К., Баленко А., Хмелевская А. Обзор литературных источников как метод эксперимента. *Бизнес-Информ*. 2006. №3. С.103-104.

4. Бабайлов В. К. Формирование научного понятия на основе методики «2С70». *Бизнес-Информ*. 2005. №9-10. С.112-113.

5. Бабайлов В. К. Всеобщая наука. *Новий колегіум*. 2017. № 3. С.57-61.

6. Бабайлов В. К. Новая парадигма методологии. *Новий колегіум*. 2018. № 1. С.73-77.

7. Бабайлов В. К. Индукция и Дедукция. *Бизнес-Информ*. 2012. №10 . С. 285-287.

8. Бабайлов В. К. Теория метода: монография. Харків, 2011. 232 с.

9. Бабайлов В. К. О предмете экономической науки. *Бизнес-Информ*. 2000. № 6. С. 23.

10. Бабайлов В.К. Менеджмент: Наука и практика: учебник, Х.: ХНАДУ, 2015. 276 с.

References

1. Babajlov, V. K. (2016), “New management paradigm” [Novaya paradigma menedzhmenta], *Problems and prospects of entrepreneurship development*, No 3(14), volume 1, P. 72 – 76.
2. Babajlov, V. K. (2016), Model development of paradigms: the most important properties [Model' razrabotki paradigim: vazhnejshie svoystva], *New Collegium*, No 3, P.48-53.
3. Babajlov, V. K., Balenko A., Hmelevskaya A. (2006), Review of literary sources as a method of experiment [Obzor literaturnyh istochnikov kak metod ehksperimenta], *Business-Inform*, No 3, P.103-104.
4. Babajlov, V. K. (2005), «Formation of a scientific concept based on the 2S70 methodology» [Formirovanie nauchnogo ponyatiya na osnove metodiki «2S70»], *Business-Inform*, No 9-10, P.112-113.
5. Babajlov, V. K. (2017), General science [Vseobshchaya nauka], *New Collegium*, No 3, P. 57-61.
6. Babajlov, V. K. (2018), New paradigm of methodology [Novaya paradigma metodologii], *New Collegium*, No 1, P. 73-77.
7. Babajlov, V. K. (2012), Induction and Deduction [Indukciya i Dedukciya], *New Collegium*, No 10, P. 285-287.
8. Babajlov, V. K. (2011), *Theory method [Teoriya metoda]*, monograph, Harkiv: HNADU, 232 p.
9. Babajlov, V. K. (2000), «On the subject of economic science» [O predmete ehkonomicheskoy nauki], *Biznes-Inform*, No 6, 23 p.
10. Babajlov, V. K. (2015), *Management: Science and Practice [Menedzhment: Nauka i praktika]*, textbook, H.: HNADU, 276 p.

Бабайлов В.К. ФУНКЦІЇ МЕНЕДЖМЕНТУ ЯК ЄДНІСТЬ ЕКОНОМІКИ, ІНЖЕНЕРІЇ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ.

В останні роки стався значний прогрес у поглибленні розуміння менеджменту - були встановлені його: сутність як організація будь-якої діяльності; зміст як чотири функції (планування, проектування, мотивація, контроль) і два сполучних процесу (ділове спілкування і прийняття рішень); структура як єдність економіки, інженерії та адміністративної діяльності. Особливим досягненням з'явилося формулювання в 2016 році нової парадигми менеджменту. Цьому сприяло застосування універсальної моделі розробки парадигм. Однак до сих пір немає відповіді на питання, який досить часто виникає в дослідницькій практиці, в тому числі і в педагогічній практиці вищої школи: до якої сфери діяльності відносяться кожна з функцій менеджменту - економіці, інженерії або адміністрації. Вирішення цієї проблеми стало *метою* даного дослідження. Для її досягнення були поставлені такі завдання: визначити сферу діяльності функції планування; визначити сферу діяльності функції проектування; визначити сферу діяльності функції мотивація; визначити сферу діяльності функції контроль; узагальнити отримані результати. *Методики дослідження*: огляд літературних джерел; історично-логічного; аналогії; 2С70; ВЕО; модель BVK; теорія методу Бабайлова. *Результати*: встановлено, що планування - це економічна функція, проектування - інженерна, мотивація - адміністративна, контроль - економічна, інженерна і адміністративна функції одночасно. *Наукова новизна*: обґрунтування конкретної сфери діяльності кожної функції менеджменту. *Практична значимість*: обґрунтування конкретної сфери діяльності кожної функції менеджменту поглиблюватиме їх розуміння і підвищувати їх ефективність.

Ключові слова: планування; проектування; мотивація; контроль; економіка; інженерія; адміністрація.

Бабайлов В.К. ФУНКЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА КАК ЕДИНСТВО ЭКОНОМИКИ, ИНЖЕНЕРИИ И АДМИНИСТРИРОВАНИЯ.

В последние годы произошёл значительный прогресс в углублении понимания менеджмента – были установлены его: сущность как организация любой деятельности; содержание как четыре функции (планирование, проектирование, мотивация, контроль) и два связующих процесса (деловое общение и принятие решений); структура как единство экономики, инженерии и административной деятельности. Особым достижением явилась формулировка в 2016 году новой парадигмы менеджмента. Этому способствовало применение универсальной модели разработки парадигм. Однако до сих пор нет ответа на вопрос, который достаточно часто возникает в исследовательской практике, в том числе и в педагогической практике высшей школы: к какой сфере деятельности относятся каждая из функций менеджмента – экономике, инженерии или администрации. Решение этой проблемы явилось *целью* настоящего исследования. Для её достижения были поставлены такие *задачи*: определить сферу деятельности функции планирование; определить

сферу деятельности функции проектирование; определить сферу деятельности функции мотивация; определить сферу деятельности функции контроль; обобщить полученные результаты. **Методики исследования:** обзор литературных источников; исторического-логического; аналогии; 2С70; ВЕО; модель BVK; теория метода Бабайлова. **Результаты:** установлено, что планирование – это экономическая функция, проектирование – инженерная, мотивация – административная, контроль – экономическая, инженерная и административная функции одновременно. **Научная новизна:** обоснование конкретной сферы деятельности каждой функции менеджмента. **Практическая значимость:** обоснование конкретной сферы деятельности каждой функции менеджмента будет углублять их понимание и повышать их эффективность.

Ключевые слова: планирование; проектирование; мотивация; контроль; экономика; инженерия; администрация.

Babailov V.K. THE FUNCTIONS OF MANAGEMENT AS AN UNITY OF ECONOMICS, ENGINEERING AND ADMINISTRATION

In recent years, significant progress had been made in deepening the understanding of management. It had been established that its essence is the organization of any activity; its content there are the functions of planning, of designing, of motivation, of control and the connecting processes of business communication and of a decision making; its structure is the unity of economy, engineering and administrative activity. The formulation in 2016 of a new management paradigm is a significant achievement. This was facilitated by the use of a universal model of formulation of the paradigm. However, there is still no answer to the question that often arises in research practice, including in the pedagogical practice of higher education: What is a field of activity of each of the management functions. Is it the economics, or is it the engineering, or is it the administration. **Purpose** of this research is the solution of this problem. To achieve the aim the following tasks were set: to determine the region of the function of planning; to determine the region of the function of design; to determine the region of the function of motivation; to determine the region of the function of control; to summarize the results. **Methodology of research** had been used: the universal model of creation of the paradigms (model of BVK), a review of the literature sources, of the historical-logical, analogy, «2С70», «ВЕО» and theory of method of Babailov. **Findings** are that it was established that planning is an economic function, design is engineering, motivation is administrative, and control is economic, engineering and administrative functions at the same time. **Originality** is in the justification of a specific field of activity of each management function. **Practical value** is that the justification of a specific field of activity of each management function will deepen their understanding and increase their efficiency.

Keywords: planning; design; motivation; control; economy; engineering; administration.

Бабайлов Василь Кузьмич – кандидат економічних наук, доцент, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, доцент кафедри економіки і підприємництва, м. Харків, Україна; e-mail: super_super_kod@ukr.net. Моб. 050-139-27-76.

Бабайлов Василий Кузьмич – кандидат экономических наук, доцент, Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет, доцент кафедры экономики и предпринимательства, г. Харьков, Украина.

Babailov Vasiliy – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Kharkov National Automobile and Highway University, Associate Professor at the Department of Economics and Entrepreneurship, Kharkiv, Ukraine.